

Usnesení

Soudní exekutor Mgr. David Chaloupka, Exekutorský úřad Kroměříž, Jánská 25/1, Kroměříž, pověřený vedením této exekuce, pověřením vydaném Okresním soudem Rakovník (exekuční soud) dne 30.11.2011 pod č. j. 23 EXE 1967/2011-11 k vymožení povinnosti dle exekučního titulu, kterým je rozhodnutí, který vydal Český telekomunikační úřad, odbor pro oblast Praha pod č. j. 095030/2008-631/Špl/G VII. vyř. dne 28.04.2011, který nabyl právní moci dne 18.05.2011, k uspokojení pohledávky (práva) oprávněného: **1) EMEA s.r.o., se sídlem nám. Míru č.p. 1217, Hulín, PSČ 768 24, IČ 26898101, zast. Mgr. Vladimír Kubík, advokát, Trávník č.p. 157, Kroměříž, PSČ 767 01 dat.nar. 27.11.1978**, ve výši 9.737,- Kč spolu s přísl.: úroky z prodl. ve výši 7.75% ročně z částky 9.737,- Kč ode dne 12.04.2011 do zaplacení, náklady nalézacího řízení ve výši 2.990,- Kč , jakož i k náhradě nákladů této exekuce proti povinnému: **1) Jan Grunza, Pionýrů 2955/20, Most, PSČ 434 01, r.č. 770927/2252,**

takto:

- I. Exekuce vedená na základě usnesení Okresního soudu Rakovník ze dne 30.11.2011, č. j. 23 EXE 1967/2011-11 , se zastavuje.**
- II. Náklady exekuce se určují ve výši 7.865,- Kč.**
- III. Soudnímu exekutorovi se za úkony spojené se zastavením exekuce přiznává paušální náhrada nákladů exekuce ve výši 907,50 Kč. Tuto paušální náhradu je soudnímu exekutorovi povinna uhradit Česká republika - Okresní soud Rakovník ve lhůtě čtyř měsíců od právní moci tohoto usnesení.**
- IV. Povinný je povinen uhradit oprávněnému do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jeho právního zástupce náhradu nákladů právního zastoupení ve výši 2.734,60,- Kč.**

Odůvodnění :

1. Podmínky pro zastavení exekuce

[1] Na základě usnesení, které vydal soud Okresního soudu Rakovník ze dne 30.11.2011, sp.zn. 23 EXE 1967/2011-11 , byla prováděna exekuce k uspokojení peněžité povinnosti ve výši 9.737,- Kč s příslušenstvím a nákladů exekuce.

[2] Podle 55 odst. 7 e.ř. „nedošlo-li po dobu posledních 6 let počítaných po vyznačení doložky provedení exekuce ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti a není-li exekucí postížena nemovitá věc, vyzve exekutor oprávněného, aby ve lhůtě 30 dnů sdělil, zda souhlasí se zastavením exekuce nebo, aby ve stejné lhůtě sdělil, že se zastavením exekuce nesouhlasí. Jestliže oprávněný

vyjádřil souhlas se zastavením exekuce nebo lhůta podle věty první uplynula marně, exekutor exekuci zastaví. Pro účely rozhodnutí o zastavení exekuce podle věty druhé a odstavců 8, 10 nebo 11 se na řízení spojená ke společnému řízení hledí, jako by ke spojení řízení ke společnému řízení nedošlo.“

[3] Podle § 10 odst. 1 zák. č. 214/2022 Sb. o zvláštních důvodech pro zastavení exekuce a o změně souvisejících zákonů „*nestanoví-li se dále jinak, § 55 odst. 7 až 13 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použije i na exekuční řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. V exekučních řízeních zahájených přede dnem 1. ledna 2022, v nichž přede dnem 1. ledna 2022 byla vyznačena doložka provedení exekuce, se do lhůty podle § 55 odst. 7 a 11 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, započítává doba, v níž nedošlo ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti a exekucí nebyla postižena nemovitá věc; § 55 odst. 12 zákona č. 120/2001 Sb. se použije obdobně. V řízení podle věty druhé lhůta podle § 55 odst. 7 a 11 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, neuplyne dříve než 1. ledna 2023.“*

[4] Exekuce byla zahájena přede dnem 1. ledna 2022 a doložka provedení exekuce byla vyznačena přede dnem 1. ledna 2022. V průběhu exekuce uplynula doba podle § 55 odst. 7 e.ř., neboť v době posledních 6 let nedošlo ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti a exekucí nebyla postižena nemovitá věc (dále také „doba bezvýsledného vedení exekuce“).

[5] Z obsahu spisu vyplývá, že doba bezvýsledného vedení exekuce i po zohlednění dob podle § 55 odst. 12 e.ř., ve kterých lhůty podle § 55 odst. 7 a 11 e.ř. neběží, přesáhla dobu uvedenou v předchozím odstavci.

[6] Soudní exekutor podle § 55 odst. 7 e.ř. vyzval oprávněného, aby ve lhůtě ve lhůtě 30 dnů sdělil, zda souhlasí se zastavením exekuce nebo, aby ve stejné lhůtě sdělil, že se zastavením exekuce nesouhlasí.

[7] Soudní exekutor v souladu s § 55 odst. 7 e.ř. exekuci zastavil, neboť nastala některá z podmínek pro zastavení exekuce, tj. (a) oprávněný se k výzvě exekutora ve stanovené lhůtě nevyjádřil a lhůta uplynula marně, nebo (b) oprávněný se k výzvě exekutora ve stanovené lhůtě vyjádřil tak, že se zastavením exekuce vyjádřil souhlas, a nebo (c) oprávněný k výzvě exekutora sdělil, že se zastavením exekuce nesouhlasí. Ze spisu ani ze sdělení oprávněného nebylo osvědčeno, že by šlo o některý z případů vyjmenovaných v § 55 odst. 9 e.ř., a že by oprávněný byl zproštěn od složení zálohy na další vedení exekuce. Soudní exekutor proto v souladu s § 55 odst. 8 e.ř. po obdržení nesouhlasu vyzval oprávněného ke složení zálohy na další vedení exekuce a poučil ho o možnosti podat návrh na zproštění od složení zálohy na další vedení exekuce § 55 odst. 10 e.ř., o postupu podle § 55 odst. 8 věty třetí e.ř. a o postupu § 55 odst. 10 věty poslední e.ř. Oprávněný ve stanovené lhůtě návrh na zproštění od složení zálohy na náklady exekuce nepodal a ve lhůtě 30 dnů od doručení výzvy ke složení zálohy na náklady exekuce zálohu na další vedení exekuce nesložil. Ke zproštění oprávněného od povinnosti hradit zálohu na náklady exekuce podle § 55 odst. 10 e.ř. nedošlo. Soudní exekutor proto v souladu s § 55 odst. 8 e.ř. exekuci zastavil pro nesložení zálohy na další vedení exekuce. Přičemž konkrétní důvod zastavení exekuce dle tohoto odstavce je uveden v tabulce uvádějící skutečnosti podle čl. II bodu 4. zákona č. 255/2023 Sb., tj. v části 6. odůvodnění tohoto usnesení.

2. Nárok na náklady exekuce

[8] Při zastavení exekuce je třeba rozhodnout o jejích nákladech. Podle § 89 e.ř. „*dojde-li k zastavení exekuce, hradí náklady exekuce a náklady účastníků, případně paušálně stanovenou náhradu nákladů plátce mzdy ten, který zastavení zavinil. V případě zastavení exekuce pro nemajetnost povinného hradí paušálně určené či účelně vynaložené výdaje exekutorovi oprávněný. Pro případ zastavení exekuce pro nemajetnost povinného si může oprávněný s exekutorem předem sjednat výši účelně vynaložených výdajů.“*

[9] Z nálezů Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 191/18 a II. ÚS 65/20, vyplývá, že „*skutečnost, že povinný je (toho času) nemajetný, sama o sobě není důvodem jeho zvláštní ochrany, a to na úkor soudního exekutora, jemuž by v principu právo na náhradu nákladů exekuce nemělo být nepřiznáváno; procesní zavinění povinného se předpokládá. K nepřiznání náhrady nákladů exekuce soudnímu exekutorovi lze výjimečně dospět, jmenovitě tam, kde nelze procesní zavinění na zastavení exekuce přičítat ani povinnému, ani oprávněnému. Situace, kdy nelze zavinění na zastavení exekuce pro nemajetnost přičítat povinnému, jsou zcela výjimečné; dochází k nim zejména v případech, kdy povinný je při zahájení exekuce solventní, avšak tento jeho stav se v důsledku protiprávního jednání třetí osoby či vyšší moci změnil.“*

[10] V případě zastavení exekuce podle § 55 odst. 7, 8, 10 nebo 11 e.ř. vyplývá právo exekutora na náklady exekuce vedle § 90 odst. 1 e.ř. rovněž přímo z § 55 odst. 13 e.ř., které výslovně přiznává exekutorovi nárok na náklady zastavené exekuce ve výši minimální odměny a paušální náhrady hotových výdajů zvýšených o daň z přidané hodnoty. Plošné nepřiznávání nákladů exekuce je z důvodů snesených výše nepřípustné, zvláště za situace, kdy nárok na náklady zakotvuje přímo ustanovení § 55 odst. 13 e.ř.

3. Zavinění zastavení exekuce

[11] Pokud jde o určení, kdo z účastníků zavinil zastavení exekuce, pak má exekutor za to, že tímto účastníkem je povinný, neboť je to on, proti komu oprávněný důvodně zahájil exekuční řízení na základě formálně a materiálně vykonatelného exekučního titulu. K zastavení exekuce nedošlo pro vady exekučního titulu ani jiného důvodu, který by bylo lze přičítat oprávněnému, ani ze spisu takové důvody pro zastavení exekuce nepodávají. O zastavení exekuce rozhodl soudní exekutor pouze na základě důvodů tkvících v nové právní úpravě § 55 odst. 7 a násl. e.ř.

[12] Ústavní soud nálezech sp. zn. IV. ÚS 3250/14 a sp. zn. III. ÚS 1231/20, konstatoval, že „soudní exekutor má právo na úhradu nákladů exekuce zásadně za povinným. Toto právo vyplývá z § 90 odst. 1 e.ř. a trvá již od okamžiku, kdy byl k jejímu vedení exekučním soudem pověřen vedením exekuce, přičemž toto právo má soudní exekutor i v případě, zaniklo-li pověření exekutora k provedení exekuce rozhodnutím soudu o vyloučení exekutora nebo o zastavení exekuce.“

[13] Nárok exekutora na náklady exekuce vůči povinnému v případě jejího zastavení pro nemajetnost povinného vyplývá z výše uvedené judikatury Ústavního soudu a je souladný s ústavním pořádkem. V případě zastavení exekuce pro bezvýslednost podle § 55 odst. 8, 10 nebo 11 e.ř se jde o obdobný případ, kdy překážka dalšího běhu exekuce není založena na zjištěné nemajetnosti povinného, ale založena na kvalifikovaném plynutím času. Právní úprava pak z tohoto plynutí času finguje ve spojení s dalšími skutečnostmi (nevyjádření, souhlas nebo nesložení zálohy oprávněným) bezvýslednost exekuce. Shora uvedené judikatorní závěry lze proto příležitostně aplikovat i v případě zastavení exekuce pro bezvýslednost, neboť se posuzuje řízení, které po delší dobu nevede k naplnění svého účelu.

[14] Zastavením exekuce podle odstavce § 55 odst. 7, 8, 10 nebo 11 nejsou dotčeny účinky již provedených úkonů a již vymožená plnění.

4. Výše nákladů exekuce

[15] Exekuci byla zahájena dne 16.11.2011. Soudnímu exekutorovi podle § 11 odst. 2 vyhlášky č. 330/2001 Sb. ve spojení s čl.II vyhlášky č. 441/2016 Sb. náleží odměna ve výši 3.000,- Kč a paušální náhrada hotových výdajů dle § 13 odst. 1 vyhl. č. 330/2001 Sb. ve výši 3.500,- Kč zvýšené o DPH 21% ze základu 6.500,- Kč, tj. 7. 865,- Kč.

[16] Podle § 55 odst. 13 věty třetí a čtvrté „náklady exekuce se uspokojují ze zálohy na náklady exekuce nebo ze zálohy na další vedení exekuce. Přesahuje-li výše nákladů exekuce podle věty druhé výši složené zálohy na náklady exekuce nebo výši složené zálohy na další vedení exekuce, právo soudního exekutora na náklady exekuce v části přesahující výši složené zálohy zaniká.“

[17] Pokud tedy byla v této věci oprávněným složena záloha na náklady exekuce, případně záloha na další vedení exekuce, bude částka složené zálohy použita k uspokojení nároku podle výroku II. tohoto usnesení.

5. Náhrada za úkony spojené se zastavením exekuce

[18] Soudní exekutor má za úkony spojené se zastavením exekuce podle § 55 odst. 7, 8, 10 nebo 11 e.ř. právo na paušální náhradu nákladů ve výši 750,- Kč, bylo-li exekuční řízení zahájeno přede dnem 1. ledna 2022 a byla-li v exekučním řízení přede dnem 1. ledna 2022 vyznačena doložka provedení exekuce, případně usnesení o nařízení exekuce přede dnem 1. ledna 2022 nabylo právní moci. Je-li soudní exekutor plátcem daně z přidané hodnoty, zvyšuje se paušální náhrada nákladů o daň z přidané hodnoty.

[19] Soudnímu exekutorovi v dané věci náleží náhrada ve výši 750,- Kč zvýšená o DPH 21%, protože soudní exekutor je plátcem daně z přidané hodnoty, tj. celkem částka 907,50 Kč.

[20] Paušální náhradu nákladů vyplatí soudnímu exekutorovi stát prostřednictvím exekučního soudu. Pro účely rozhodnutí o zastavení exekuce na řízení spojená ke společnému řízení hledí, jako by ke spojení řízení ke společnému řízení nedošlo.

6. Skutečnosti podle čl. II bodu 4. zákona č. 255/2023 Sb.

[21]

Spisová značka exekučního soudu	23 EXE 1967/2011-11
Datum zahájení exekučního řízení (<i>u řízení zahájených do 31.10.2009 může exekutor uvést datum první doručené písemnosti</i>)	16.11.2011
Datum vyznačení doložky provedení exekuce nebo datum nabytí právní moci usnesení o nařízení exekuce	23.02.2012
Datum posledního částečného vymožení povinnosti	V exekuci nedošlo ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti.
Skutečnost, že exekucí není postižena nemovitá věc	Exekucí není postižena nemovitá věc.
Datum doručení výzvy podle § 55 odst. 7 e.ř. oprávněnému	Výzva doručena dne: 7.3.2024
Důvod zastavení exekuce podle § 55 odst. 7, 8, 10 nebo 11 e.ř.	Odst. 7 – OPR vyjádřil souhlas.
Vyloučené doby podle § 55 odst. 12 e.ř.	Vyloučené doby nebyly zjištěny.

7. Náklady oprávněného zastoupeného advokátem

[22] Oprávněný má podle § 87 odst. 2 ve spojení s § 89 e.ř. nárok na náhradu účelně vynaložených nákladů, a to proti povinnému.

[23] Oprávněný je zastoupen v exekučním řízení advokátem, sazba odměny tohoto zástupce se řídí ustanoveními vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění účinném ke dni zahájení řízení.

[24] Podle § 7 vyhlášky „sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby činí z tarifní hodnoty do 500 Kč částku 300 Kč, z tarifní hodnoty přes 500 Kč částku do 1 000 Kč částku 500 Kč, z tarifní hodnoty přes 1 000 Kč do 5 000 Kč částku 1 000 Kč, z tarifní hodnoty přes 5 000 Kč do 10 000 Kč částku 1 500 Kč, z tarifní hodnoty přes 10 000 Kč do 200 000 Kč částku 1500 Kč a 40 Kč za každých započatých 1 000 Kč, o které hodnota převyšuje 10 000 Kč, z tarifní hodnoty přes 200 000 Kč do 10 000 000 Kč částku 9 100 Kč a 40 Kč za každých započatých 10 000 Kč, o které hodnota převyšuje 200 000 Kč, z tarifní hodnoty přes 10 000 000 Kč částku 48 300 Kč a 40 Kč za každých započatých 100 000 Kč, o které hodnota převyšuje 10 000 000 Kč“.

[25] Podle § 8 odst. 1 vyhlášky „*není-li stanoveno jinak, považuje se za tarifní hodnotu výše peněžitého plnění nebo cena věci anebo práva v době započetí úkonu právní služby, jichž se právní služba týká; za cenu práva se považuje jak hodnota pohledávky, tak i závazku*“. Podle § 11 odst. 2 vyhlášky, jde-li o výkon rozhodnutí, činí výše mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby jednu polovinu sazby mimosmluvní odměny uvedené v § 7 vyhlášky.

[26] Tarifní hodnotou je v tomto případě částka 13.180,-,- Kč. Z ní určená sazba mimosmluvní odměny v tomto případě činí pro jeden úkon právní služby částku ve výši 830,- Kč. Vzhledem k tomu, že advokát vykonal ve věci dva úkony právní služby, a to převzetí a příprava zastoupení dle § 11 odst. 2 písm. e) vyhlášky a sepsání návrhu na zahájení řízení dle § 11 odst. 2 písm. e) vyhlášky, činí celkem mimosmluvní odměna v tomto případě částku ve výši 1.660,- Kč. Vedle toho má advokát nárok na úhradu hotových výdajů vynaložených v souvislosti s poskytnutím právní služby stanovených paušálně podle § 13 odst. 3 vyhlášky v souhrnné výši 600,- Kč (tj. 2 x 300,- Kč za dva úkony právní služby). Vzhledem k tomu, že právní zástupce oprávněného prokázal, že je registrován jako plátcе daně z přidané hodnoty, zvyšuje se částka náhrady účelně vynaložených nákladů oprávněného též o tuto 21% daň. Náklady, které oprávněný účelně vynaložil k vymáhání svého nároku, činí celkem částku ve výši 2.734,60,- Kč a soudní exekutor tímto rozhodnutím zavazuje k jejich úhradě povinného.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím soudního exekutora.

Proti tomuto usnesení může exekuční soud vystupující za stát podat odvolání do 3 měsíců ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím soudního exekutora. Posledně uvedená lhůta pro odvolání se prodlužuje o dobu od doručení žádosti nebo výzvy exekučního soudu podle čl. II. bodu 6 zákona č. 255/2023 Sb. soudnímu exekutorovi do doručení kopie exekučního spisu exekučnímu soudu, případně do zpřístupnění kopie exekučního spisu vedeného v elektronické podobě nebo do doručení doplněných údajů nebo přehledu údajů vyhotoveného na formuláři, případně vysvětlení exekučnímu soudu, nejdéle však o 12 měsíců.

V Kroměříži, dne 23.08.2024

otisk úředního razítka

Mgr. David Chaloupka, v.r.
soudní exekutor

Za správnost vyhotovení:

Barbora Hrbáčková

Pokud Vám byl tento dokument doručen bez otisku razítka a bez podpisu, jedná se o dokument doručovaný prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, který je platný i bez těchto náležitostí. Dle ust. § 17b stavovského předpisu Exekutorské komory České republiky – kancelářský řád, k písemné žádosti účastníka, kterému byl listinný stejnopis tohoto dokumentu doručen, se zašle el. poštou na el. adresu uvedenou v žádosti písemnost vyhotovená v el. podobě a podepsaná podle § 16a nebo se předá účastníkovi v sídle úřadu na technickém nosiči dat.

